

INFORMACJA **o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Dotyczy: postępowania przetargowego na: „ **Budowę nowego składowiska balastu i odpadów posortowniczych na terenie Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych w Płoszowie o pow. całkowitej 21.500 m² i chłonności 155 940 m³ (kwatera nr 1) ”.**

Numer referencyjny nadany sprawie przez Zamawiającego: 5194-2014.

Na podstawie art. 92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dziennik Ustaw z 09.08.2013 r., poz. 907 z późniejszymi zmianami), Zamawiający zawiadamia, iż w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego została wybrana oferta złożona przez przez Konsorcjum firm:

1. ABG Grzegorz Oleksa ul. Węglowa 16, 41-106 Siemianowice Śląskie – Lider konsorcjum,
2. FCB „ Ronenberger ” LTD Tomasz Ronczoszek ul. Sikorskiego 28, 42-605 Tarnowskie Góry - Partner konsorcjum.

Złożona przez powyższą firmę oferta zawiera najniższą cenę 3.295.371,52 zł brutto spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

W wyniku oceny przez Zamawiającego niniejsza oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w kryterium oceny ofert „cenę” - **100,00 pkt.**

W niniejszym postępowaniu oferty złożyli również:

1. Zakład Usługowo-Handlowy TOMBET Tomasz Gwóźdź ul. Wesoła 51/403, 25- 363 Kielce.
Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi, iż na wezwanie Zamawiającego do uzupełnienia dokumentów nie wykazał spełnianie warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale 5 ust.1 pkt 1] lit.b siwz dotyczącego: „ posiadania wiedzy i doświadczenia ”.
W celu potwierdzenia spełniania powyższego warunku Wykonawcy zobowiązani byli wykazać, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonali minimum jeden obiekt, w którym wartość robót ziemnych wynosiła minimum 2,5 mln zł brutto (słownie: dwa miliony pięćset tysięcy złotych), z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dowodów określających, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.
W dniu 17.01.2014 r. Zamawiający w odpowiedzi jakiej udzielił na pytanie jednego z Wykonawców, zaznaczył m.in., że przez obiekt należy rozumieć nie tylko kwaterę składowiska odpadów lub składowisko odpadów. Pojęcie „ obiekt budowlany ” zostało zdefiniowane w art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2003 r., Nr 207, poz. 2016, z późn.zm.) jako:
 - a. budynek wraz z instalacjami i urządzeniami technicznymi,
 - b. budowla stanowiąca całość techniczno – użytkową wraz z instalacjami i instalacjami urządzeniami,
 - c. obiekt małej architektury.Z treści uzupełnionych dokumentów w dniu 14.02.2014 r., a w szczególności z „ Zestawienia - wartości robót ziemnych”, Kontrakt Nr K-6 obejmujący projekt i roboty budowlane rekultywacji składowisk odpadów w gminach: Augustów, Dąbrowa Białostocka i Mońki wynika, że przedmiotem wykonanych przez Wykonawcę robót były prace w trzech gminach związane z: przemieszczaniem i zagęszczaniem odpadów, załadunkiem i transportem odpadów, wbudowaniem z zagęszczeniem gruntowych warstw rekultywacyjnych o łącznej wartości 2.505 323,72 zł brutto. W związku z powyższym, mając na uwadze zapisy siwz należy uznać, że prace wskazane przez Wykonawcę nie spełniają warunku określonego w rozdziale 5 ust.1 pkt 1] lit.b siwz i nie stanowią robót ziemnych wykonanych w ramach budowy obiektu zgodnie z definicją przedstawioną powyżej przez Zamawiającego.
Należy również zwrócić uwagę na występującą różnicę wartości robót zawartą w „ harmonogramie rzeczowym”, a treścią „ Zestawienia wartości robót ziemnych ”, przedstawioną przez Wykonawcę.
Ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego uznaje się za odrzuconą (art. 89 ust.1 pkt. 5 w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych).

2. Przedsiębiorstwo Budowlano-Handlowe „REMAR” Rafał Makowski ul. Brandta 48, 26-505 Orońsko.
Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi, iż nie wyraził w terminie związania ofertą zgody na dalsze przedłużenie okresu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium.
Ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego uznaje się za odrzuconą (art. 89 ust.1 pkt. 5 w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych).
3. Konsorcjum firm:
 1. P.H.U „SUL” w Zakresie Ochrony Środowiska Sp.z o.o ul. Olsztyńska 29/37, 26-600 Radom - Lider konsorcjum.
 2. „WOJTPOL” Sp.J.ul. Przemysłowa , 26-900 Kozienice - Partner konsorcjum.
 3. PHU „SUL” w Zakresie Ochrony Środowiska ul. Kusocińskiego 11/29, 26-600 Radom - Partner konsorcjum.
Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi, iż nie wyraził w terminie związania ofertą zgody na dalsze przedłużenie okresu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium.
Ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego uznaje się za odrzuconą (art. 89 ust.1 pkt. 5 w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych).
4. Przedsiębiorstwo J.A.T. Sp. z o.o. ul. Matemblewska 27, 80- 283 Gdańsk.
Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi, iż nie wyraził w terminie związania ofertą zgody na dalsze przedłużenie okresu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium.
Pismem z dnia 19.02.2014 r. (znak: L.dz.Nr 1052/2014), Zamawiający zwrócił się o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni, jednocześnie informując, że zgodnie z art. 85 ust. 4 ustawy – zgoda Wykonawcy na przedłużenie okresu związania ofertą jest dopuszczalna tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesienia nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.
Wykonawca w dniu 21.02.2014 r. przekazał Zamawiającemu pismo podpisane przez osobę nieuprawnioną do składania oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy wraz z Aneksem nr 1 do polisy 02GG03/0013/14/0003, przedłużającej okres obowiązywania gwarancji do dnia 25.03.2014 r.
Samo złożenie aneksu nie jest tożsame z przedłużeniem terminu związania ofertą, ponieważ w tym zakresie ustawa Pzp (art. 85 ust. 2 i ust. 4) przewiduje konieczność złożenia odrębnego oświadczenia woli przez Wykonawcę, co w kontekście zasady pisemności postępowania, prowadzi do wniosku, że dla prawidłowości takiego oświadczenia niezbędnym jest złożenie go na piśmie Zamawiającemu.
Oświadczenie o wyrażeniu zgody na wydłużenie terminu związania ofertą nie może być domniemane z okoliczności przedłużenia ważności wadium.Brak zgody oznacza, że Wykonawca nie złożył oświadczenia zawierającego zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą lub w złożonym oświadczeniu nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.
Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej przedłużenie terminu związania ofertą – jak wprost wynika z treści art. 85 ust. 2 ustawy Pzp wymaga złożenia stosownego oświadczenia woli o przedłużeniu terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium.
Mając na uwadze brzmienie art. 85 ust. 4 ustawy Pzp oraz fakt, iż Wykonawca nie dokonał takiej czynności, nie składając stosownego oświadczenia w sytuacji, gdy Zamawiający zwrócił się o przedłużenie tego okresu, stanowi podstawę do wykluczenia Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp, w każdym przypadku nie przedłużenia okresu związania ofertą. Dotyczy to zarówno sytuacji, gdy Wykonawca odmawia przedłużenia tego okresu, składając na piśmie oświadczenie tej treści, jak też gdy Wykonawca takiej zgody nie wyraża nie składając stosownego oświadczenia w sytuacji, gdy to Zamawiający zwraca się do Wykonawców o przedłużenie tego okresu, a także w przypadku, gdy z uwagi na brak takiej inicjatywy ze strony Zamawiającego, Wykonawca – nie wyraża takiej zgody samodzielnie.
Ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego uznaje się za odrzuconą (art. 89 ust.1 pkt. 5 w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych).
5. Zakład Techniki Ochrony Środowiska FOLEKO Sp. z o.o. ul. Spacerowa 3, 58-100 Świdnica.
Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi, iż nie wyraził w terminie związania ofertą

zgody na dalsze przedłużenie okresu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium.

Ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego uznaje się za odrzuconą (art. 89 ust.1 pkt. 5 w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych).

6. Konsorcjum firm:

1. „ BUSKOPOL ” S.A. ul. Kilińskiego 41, 28-100 Busko-Zdrój - Lider konsorcjum.
2. Marcin Żur Przedsiębiorstwo Robót Ciężkich ERTER Imielnica 27A, 28-313 Imielnica - Partner konsorcjum.

Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi, iż nie wyraził w terminie związania ofertą zgody na dalsze przedłużenie okresu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium.

Ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego uznaje się za odrzuconą (art. 89 ust.1 pkt. 5 w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych).

7. PROBUD Jarosław Dąbrowski ul. Soplicy 19, 97- 500 Radomsko.

Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi, iż na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy uzupełniony dokument: „ aktualne zaświadczenie właściwego Naczelnika Urzędu Skarbowego potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert ”, nie odpowiada wymogom rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Uzupełniony przez Wykonawcę dokument jest datowany na dzień 03.02.2014 r. i potwierdza, że nie ujawniono zaległości podatkowych na dzień 03.02.2014 r. tj. po upływie w którym upłynął termin składania ofert - 24.01.2014 r.

Ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego uznaje się za odrzuconą (art. 89 ust.1 pkt. 5 w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych).

8. Konsorcjum firm:

1. Zakład Produkcyjno Usługowo Handlowy „ GRAJAN ” Jan Gralak Sierniki 1, 64-610 Rogoźno - Lider konsorcjum.
2. Śląskie Przedsiębiorstwo Techniczno Budowlane Sp. z o.o. ul. Ossowskiego 62, 46-203 Kluczbork – Partner konsorcjum.

Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi, iż nie wyraził w terminie związania ofertą zgody na dalsze przedłużenie okresu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium.

Ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego uznaje się za odrzuconą (art. 89 ust.1 pkt. 5 w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych).

9. RPM Spółka Akcyjna ul. Niegolewskich 7, 42- 700 Lubliniec.

Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi, iż nie wyraził w terminie związania ofertą zgody na dalsze przedłużenie okresu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium.

Ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego uznaje się za odrzuconą (art. 89 ust.1 pkt. 5 w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych).

10. Konsorcjum firm:

1. Przedsiębiorstwo Obrotu Surowcami Wtórnymi „ ZŁOMPOL ” Jończyk, Nowak Sp.j.ul. Żyzna 11 ”L”, 42-202 Częstochowa - Lider konsorcjum.
2. Firma Usługi Budowlano Sprzętowe Transportowe Handlowe Andrzej Bogunia ul. Jaroszewice 226, 34-100 Wadowice - Partner konsorcjum.

Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi, iż nie wyraził w terminie związania ofertą zgody na dalsze przedłużenie okresu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium.

Ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego uznaje się za

odrzuconą (art. 89 ust.1 pkt. 5 w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych).

- 11.** Exalo Drilling Spółka Akcyjna z siedzibą w Pile ul. Plac Stanisława Staszica 9, 64-920 Piła.
Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi, iż nie wyraził w terminie związania ofertą zgody na dalsze przedłużenie okresu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium.
Ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego uznaje się za odrzuconą (art. 89 ust.1 pkt. 5 w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych).
- 12.** Piotr Machalewski i Witold Świtkowski Przedsiębiorstwo Budowlano-Usługowe „ WIKTOR ” Sp.j.
ul. Kolejowa 8, 97-500 Radomsko.
Oferta w kryterium oceny ofert „ cenę ” otrzymała - **77,02 pkt.**
- 13.** Konsorcjum firm:
1. „ESC” Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Emilian Stawecki ul. Legnicka 28, 25-324 Kielce - Lider konsorcjum.
2. REM-WOD Sp. z o.o. ul. Legnicka 28, 25-324 Kielce - Partner konsorcjum.
Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp z uwagi, iż na wezwanie Zamawiającego do uzupełnienia kadry w zakresie posiadanych uprawnień osoby wskazanej w załączniku nr 5 siwz Potencjał kadrowy do pełnienia zadań kierownika robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń, nie przedstawił dokumentów potwierdzających spełnianie warunku określonego w rozdziale 5 ust.1 pkt 1] lit.c ppkt b siwz.
Ze złożonych uprawnień wydanych dla Pana Krzysztof Daszkiewicz wynika wprost, iż zakres uprawnień jest ograniczony do powszechnie znanych rozwiązań konstrukcyjnych.
Powyższe uprawnienia należy oceniać według przepisu art. 104 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. 2010 r, Nr 243, poz. 1623), który stanowi, że osoby które przed dniem wejścia w życie ustawy uzyskały uprawnienia budowlane lub stwierdzenie przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, zachowują uprawnienia do pełnienia tych funkcji w dotychczasowym zakresie. Przedmiotowe uprawnienia budowlane zostały wydane na podstawie rozprządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. (Dz.U. Nr 8, poz. 46 - z późniejszymi zmianami). Osoba wskazana w dokumencie legitymuje się wykształceniem średnim, więc zgodnie z § 5 ust. 2 powyższego rozporządzenia może pełnić funkcje techniczne wyłącznie przy budowie robót i instalacji elektrycznych „ o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych ”., co oznacza, że osoba ta posiada uprawnienia budowlane w ograniczonym zakresie.
Użycie, zarówno w decyzji potwierdzającej uzyskanie uprawnień budowlanych, jak również w treści przepisów, które zostały przywołane w powyższej decyzji zwrotu „ o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych ” wskazuje, że na gruncie analizowanej sprawy mamy do czynienia z uprawnieniami w ograniczonym zakresie.
Ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego uznaje się za odrzuconą (art. 89 ust.1 pkt. 5 w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych).
- 14.** RAMB Sp. z o.o. ul. Piaski nr 2, 97- 400 Bełchatów.
Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi, iż nie wyraził w terminie związania ofertą zgody na dalsze przedłużenie okresu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium.
Ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego uznaje się za odrzuconą (art. 89 ust.1 pkt. 5 w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych).
- 15.** SKB Spółka z o.o. Spółka komandytowa ul. Wedmanowej 12, 93-228 Łódź.
Oferta w kryterium oceny ofert „ cenę ” otrzymała - **73,06 pkt.**
- 16.** Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych Sp. z o.o. ul. Reja 8, 97- 500 Radomsko.
Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi, iż nie wyraził w terminie związania ofertą zgody na dalsze przedłużenie okresu związania oraz wadliwym wniesieniem wadium na przedłużony okres

związania ofertą.

Pismem z dnia 19.02.2014 r. (znak: L.dz.Nr 1050/2014), Zamawiający zwrócił się o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni, jednocześnie informując, że zgodnie z art. 85 ust. 4 ustawy – zgoda Wykonawcy na przedłużenie okresu związania ofertą jest dopuszczalna tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesienia nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Wykonawca w dniu 21.02.2014 r. przekazał Zamawiającemu Aneks nr 1 do udzielonej przez ESBANK Bank Spółdzielczy z siedzibą w Radomsku w dniu 23 stycznia 2014 roku Gwarancji bankowej oznaczonej nr GP/14/00002.

Samo złożenie aneksu nie jest tożsame z przedłużeniem terminu związania ofertą, ponieważ w tym zakresie ustawa Pzp (art. 85 ust. 2 i ust. 4) przewiduje konieczność złożenia odrębnego oświadczenia woli przez Wykonawcę, co w kontekście zasady pisemności postępowania, prowadzi do wniosku, że dla prawidłowości takiego oświadczenia niezbędnym jest złożenie go na piśmie Zamawiającemu.

Oświadczenie o wyrażeniu zgody na wydłużenie terminu związania ofertą nie może być domniemane z okoliczności przedłużenia ważności wadium. Brak zgody oznacza, że Wykonawca nie złożył oświadczenia zawierającego zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą lub w złożonym oświadczeniu nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej przedłużenie terminu związania ofertą – jak wprost wynika z treści art. 85 ust. 2 ustawy Pzp wymaga złożenia stosownego oświadczenia woli o przedłużeniu terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium. Mając na uwadze brzmienie art. 85 ust. 4 ustawy Pzp oraz fakt, iż Wykonawca nie dokonał takiej czynności, nie składając stosownego oświadczenia w sytuacji, gdy Zamawiający zwrócił się o przedłużenie tego okresu, stanowi podstawę do wykluczenia Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp, w każdym przypadku nie przedłużenia okresu związania ofertą. Dotyczy to zarówno sytuacji, gdy Wykonawca odmawia przedłużenia tego okresu, składając na piśmie oświadczenie tej treści, jak też gdy Wykonawca takiej zgody nie wyraża nie składając stosownego oświadczenia w sytuacji, gdy to Zamawiający zwraca się do Wykonawców o przedłużenie tego okresu, a także w przypadku, gdy z uwagi na brak takiej inicjatywy ze strony Zamawiającego, Wykonawca – nie wyraża takiej zgody samodzielnie. Mając powyższe na uwadze ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego uznaje się za odrzuconą (art. 89 ust.1 pkt. 5 w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych).

17. Konsorcjum firm:

1. PHU RAD-BUD Zimoch Włodzimierz ul. Ignacego Krasickiego 107, 97- 500 Radomsko - Lider konsorcjum.
2. Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynieryjno-Hydrrotechnicznego „INŻBUD” Sztuka, Wojs Spółka Jawna ul. Sportowa 9, 43 - 450 Ustroń - Partner konsorcjum
Oferta w kryterium oceny ofert „ cenę ” otrzymała - **68,15 pkt.**

Umowa z wybranym Wykonawcą w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie i w sposób określony w art. 94 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dziennik Ustaw z 09.08.2013 r., poz. 907 z późniejszymi zmianami).

P R E Z E S
Zarządu Spółki
/ — /
Wiesław Kamiński